REVISTA CUBANA DE ECONOMÍA INTERNACIONAL

http://www.rcei.uh.cu
RNPS: 2395 ISSN: 2408-9893
Vol.11 No.2
May-Oct 2024

EL SOCIALISMO CHINO DEL SIGLO XXI

The Chinese Socialism of the 21st Century

Gabriel Luiz Campos Dalpiaz
Universidade Federal de Mato Grosso do Sul, Brasil
https://orcid.org/0009-0004-7908-1129
gcamposdalpiaz@gmail.com

.....

Recibido: Julio 2024
Aceptado: Septiembre 2024

.....

Resumen

La presente investigación se centra en el análisis de la economía política china contemporánea, que presenta el socialismo de mercado como base del funcionamiento económico. En el trabajo se hace una revisión bibliográfica y un análisis crítico de varias obras que abordan la dinámica socialista china, particularmente el libro *China: o socialismo do século XXI* (2021), escrito por el geógrafo y marxista Elias Jabbour y por el economista y marxista Alberto Gabriele. En este se destaca la actual formación económico-social china y cómo la economía del proyectamiento revive en el país asiático. El objetivo del artículo es demostrar que en China prevalece el socialismo de mercado y no debe ser considerado un país capitalista.

Palabras clave: Economía Política, China, Socialismo de Mercado.

Abstract

The current research focuses on the contemporary Chinese political economy, which has market socialism as its basis for economic functioning. The paper provides a bibliographical review and critical analysis of several works dealing with Chines socialist dynamics, mainly the book *China: o socialismo do século XXI (2021)*, written by geographer and Marxist Elias Jabbour and economist and Marxist Alberto Gabriele. The work highlights the current Chinese economic-social formation and how the projectment economy revives in the Asian country. The objective of the current work is to demonstrate that market socialism prevails in China and it should not be considered a capitalist country.

Keywords: Political Economy, China, Market Socialism.

Códigos JEL: O 21; P 21; P 31.

CC BY 4.0

Introducción

El objetivo general de este trabajo es demostrar que en China existe socialismo de mercado y no capitalismo de Estado. El estudio se basa fundamentalmente en el análisis de varias publicaciones sobre el tema, en particular, el libro *China: o socialismo do século XXI (2021)*, escrito por el geógrafo y marxista Elias Marco Khalil Jabbour y el economista y marxista Alberto Gabriele (1970-2024). Se reconoce que la vida intelectual de Elias Jabbour abarca 30 años de estudios sobre el marxismo y China, además de ser profesor de pregrado y posgrado en Ciencias Económicas (PPGCE-FCE-UERJ) y Relaciones Internacionales (PPGRI-UERJ). Actualmente ocupa el cargo de Consultor de la Presidencia del Nuevo Banco de Desarrollo (Banco BRICS). Mientras, el intelectual Alberto Gabriele trabajó durante más de 30 años como economista de desarrollo en la Organización de las Naciones Unidas (ONU), además de estudios y publicaciones sobre el marxismo y China.

Como se trata de un tema más reciente en Occidente, vale la pena resaltar la importancia de desarrollar este tipo de investigaciones no sólo para afirmar que China es de hecho socialismo, sino también para elevar el debate sobre las formaciones socioeconómicas. Es necesario que los análisis de la economía china vayan más allá de lo simple y se comprenda que es imprescindible adoptar una mirada más crítica sobre ella, para romper la barrera de la sinofobia y las falsas predicciones sobre China, que los economistas occidentales suelen realizar de forma equivocada.

Metodología

La metodología utilizada en el trabajo será exploratoria, basada en la producción intelectual de Elias Jabbour y Alberto Gabriele y diversas investigaciones y textos relacionados con el tema. Para Jabbour y Gabriele la dialéctica está presente en la forma de observar las formaciones económico-sociales, como China. El artículo se divide en cuatro partes que se complementan y sirven de apoyo mutuo. Las partes son: I) señalar la epistemología básica de la observación, que es la dialéctica; II) comentar los modos de producción y el bloque histórico-político; III) definir el carácter de la formación económico-social china como socialismo embrionario; IV) y presentar la nueva economía del proyectamiento que Elias Jabbour y Alberto Gabriele utilizan para describir China.

CC BY 4.0

1. Análisis de la realidad a través de la lógica dialéctica

La epistemología marxista se presenta en el campo de la investigación como materialismo histórico-dialéctico[1], y al igual que todas las corrientes filosóficas, busca la verdad. Ya sean el realismo socrático-platónico o aristotélico, el escepticismo, el racionalismo, el empirismo, el idealismo, etc., por lo tanto, el marxismo como corriente filosófica promueve una cosmovisión construida para observar la realidad fáctica y consolidar su veracidad.

Reconoce que el marxismo se basa en la lógica dialéctica y tiene un sistema que difiere, en partes, de la lógica formal. La lógica clásica tiene algunos principios, que son: el principio de identidad – A es A; el principio del tercero excluido: o A es A o no es A; y el principio de no contradicción: A no es no-A. La lógica formal se ocupa principalmente del formalismo. Sin embargo, la lógica dialéctica no niega los principios básicos de la lógica formal, sino que reconoce la contradicción como motor del movimiento y se basa en la historia para explicar y develar los conceptos de la filosofía social.

Para Marx, la visión totalizadora es importante para comprender partes específicas del análisis social. Un ejemplo es cuando se habla de sociedad, para Marx no hay manera de hablar del concepto de sociedad como un carácter eterno y único, como lo hacían los contractualistas en sus filosofías sociales. Sin embargo, hay que reconocer en qué sociedad concreta y en qué momento histórico se ubica, ya que esta sociedad forma parte de una realidad determinada. Así, las relaciones sociales de una sociedad son el reflejo dialéctico entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, dando como resultado cómo se organizan. La base material creará la conciencia y la subjetividad presentes en esa sociedad. Se trata, por tanto, de un análisis dialéctico entre la parte y el todo, nunca un análisis aislado.

El método de Karl Marx[2] es evidente en la obra *Das Kapital*, cuando principalmente en los primeros cinco capítulos del *Libro I*, el reconocimiento de la categoría mercancía se expresa de manera dialéctica. Sin embargo, Marx deja claro que la mercancía analizada es la determinada en el tiempo histórico del modo de producción burgués. Existe un análisis dialéctico para comprender la naturaleza actual de la mercancía, que es el germen (sustancia) que sustenta las relaciones sociales en la era moderna-contemporánea.

Utilizando la lógica dialéctica, Jabbour y Gabriele apuntan que en la China actual coexisten distintos modos de producción, como el capitalismo, por las relaciones

[1] El término materialismo histórico-dialéctico no fue acuñado por Karl Marx, sino por Friedrich Engels, e históricamente ha sido y es utilizado por varios investigadores y simpatizantes del marxismo.
[2] Ver Marx (2017).

CC BY 4.0

sociales de producción basadas en la ley del valor; pre-capitalismo como en algunos pueblos rurales que se basan en las formas primarias de la economía; y formas cooperativas de producción (Jabbour y Gabriele, 2021). Y esto no es nada nuevo en la historia. Existieron varios modos de producción y, mediante la síntesis de los opuestos, crearon algo nuevo. El capitalismo mismo surgió de las contradicciones del feudalismo, del mismo modo que el socialismo surge de las contradicciones del capitalismo.

Las partes existentes de un modo de producción se refutan entre sí, pero no se anulan entre ellos, dando lugar a un nuevo modo de producción. Las multiplicidades existentes son las que dan lugar a nuevos conceptos y nuevas formas. Para Jabbour (2023), en China existen formas capitalistas de producción, pero estas formas son solo la parte y no el todo, como también hay cooperativismo, sistemas precapitalistas, etc., todos ellos guiados por su estructura económica, que es un socialismo de mercado.

Es sabido que la estructura es sustentada por el bloque histórico-político (núcleo histórico) de un país, moldeando su modelo político y económico. Por tanto, la forma de manifestación política estará dada por la superestructura. En el siguiente tema, discutiremos las categorías modo de producción y núcleo histórico.

2. Modos de producción y el bloque histórico-político

Según la definición marxista, el modo de producción depende de sus fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción actuales, y obviamente Elias Jabbour y Alberto Gabriele comparten este pensamiento. Pero van más allá al presentar tres categorías importantes para comprender mejor la interacción de los modos de producción en la realidad actual. Como *modo de producción dominante*, *modo de producción predominante* y *metamodo de producción*.

Jabbour y Gabriele (2021) afirman que el *modo de producción dominante* es aquel que es impuesto sobre los demás países. Hay fuerzas y presiones ejercidas por naciones más poderosas, que obligan a otras naciones, generalmente más débiles económicamente y militarmente, a participar en la dinámica burguesa. Como la adopción del principio de propiedad privada y medidas liberales.

El *modo de producción prevalente* es aquel, en general, en el cual ciertos países capitalistas mantienen el funcionamiento de la propiedad privada. Sin embargo, sus fuerzas productivas son bajas, con características subdesarrolladas y en la división internacional del trabajo (DIT) exportan, en general, solo materias primas y productos básicos. Un ejemplo son algunos países africanos, que no tienen una dinámica económica atribuida a un proceso industrial, sino formas de modos de producción precapitalistas, muy cercanos al sector primario de la economía,

CC BY 4.0

como la pesca, la caza y la extracción mineral sin una técnica desarrollada (Jabbour y Gabriele, 2021).

El *metamodo de producción*, según Jabbour y Gabriele (2021, p. 112), es cuando un modo de producción es dominante a nivel global; su existencia se produce en un período histórico en el que se limitan los modos de producción existentes, cuando cada modo de producción está limitado por el modo de producción global dominante y por una estructura universal que se aplica a otros modos de producción en un período histórico.

A través de estos supuestos hechos por autores marxistas, se observa que en el análisis de la realidad de un sistema económico, existe una diversidad de modos de producción concomitantemente, pero subordinados a un núcleo de poder político histórico. Para Jabbour, esto se vuelve evidente cuando se pregunta si China es capitalista. El geógrafo marxista señala que la naturaleza del bloque histórico en el poder en China es diferente a la de otros países capitalistas. Señala que la política del país chino está subordinada al Partido Comunista de China (PCCh), siendo diferente a la de otros países capitalistas (Jabbour, 2023).

Una relación que niega la dialéctica entre modos de producción que coexisten simultáneamente en un mismo país y la influencia de un metamodo de producción, estaría negando el socialismo chino y también la propia realidad del capitalismo. Utilizando esta premisa fallida de negar la dialéctica, sería como si los países africanos que tienen su modo de producción prevalente precapitalista no fueran capitalistas. La contradicción sería aún mayor si no se analizara el núcleo histórico político de estos países, que sostiene a cualquier costo toda la dinámica para mantener políticas liberales y proteger la propiedad privada. Realizar un análisis superficial sobre el socialismo y el capitalismo es terminar tomando la parte por el todo.

Sobre China, debe mencionarse que existen modos de producción que coexisten simultáneamente también. Hay formas precapitalistas, capitalistas, cooperativas (socialistas), etc. Según Jabbour y Gabriele (2021), hay empresas no-capitalistas orientadas hacia el mercado (Encom), grandes conglomerados empresariales estatales (GCEE), grandes empresas estatales (GEE), *Township and Village Enterprises* (TVEs), Comisión de Supervisión y Administración de Activos del Estado (Sasac), empresa estatal (SOE), etc.

Para Jabbour y Gabriele (2021), hay tipos de Encom, como la pequeña producción mercantil (agrícola) basada en unidades familiares; las TVEs y formas de cooperativas. Sin embargo, las Encom pueden ser de naturaleza agrícola, teniendo una participación directa en la economía china, pero de forma no capitalista, ya que no son propiedades particulares, sino estatales, públicas o cooperativas. El Estado concede grandes extensiones de tierras a las familias

CC BY 4.0

de agricultores, cobrando una cuota, además de que los bancos y cooperativas otorgan créditos (y tasas de interés acordes a la realidad) a las Encom.

Según Jabbour y Gabriele (2021), las líneas de crédito se ofrecen gracias a la economía monetaria china, que cuenta con reservas de divisas y una demanda de bienes y servicios, lo que permite que el sistema financiero lleve a cabo sus operaciones. Los autores van más allá al señalar que a finales de la primera década de los años 2000, el número de cooperativas de crédito rural (CCR) superaba las 4 mil, actuando directamente en la concesión de créditos y financiamiento en las propiedades rurales.

Sobre la productividad rural, Bispo, Martins y Cechin (2021, p. 05) presentan dos particularidades importantes: hasta la década de 1950, el 90% de la población china residía en el campo y el 50% del Producto Interno Bruto (PIB) correspondía a la agricultura, silvicultura, ganadería y pesca; sin embargo, en 2020, la población rural era del 36%, y los sectores mencionados representaban solo el 8% del Producto Interno bruto (PIB)[3]. Es obvio que estos sectores no han dejado de ser importantes debido a su disminución en la participación del PIB, sin embargo, la creación de valor es mayor en manufacturas y procesos tecnológicos de alta tecnología. Datos del Banco Mundial muestran que la industria (incluida la construcción) en China representó, en el año 2022, el 39,9% de su PIB (The World Bank, 2022).

Las Encom del tipo de las TVEs son propiedades colectivas y tienen una relación industrial de manufactura y agrícola, desarrollándose en aldeas y comunas chinas. Su participación económica tuvo un gran impacto en China a principios de los años 2000, a través de un proceso de urbanización rural, representando el 40% de la producción industrial y más de 130 millones de empleos, exportando principalmente bienes duraderos de consumo (Masiero, 2006).

Sobre los GCEE chinas, se sabe que existen 97 en funcionamiento. Son instituciones importantes para el despliegue del desarrollo económico del país oriental. En este sentido, se puede afirmar que el Estado chino tiene la característica de ser el “emprendedor en jefe”. Se señala que las GCEE son uno de los motores responsables de esta característica de la economía china y su estructura las diferencian de las estructuras de las economías capitalistas.

El socialismo chino (con sus grandes GCEE) choca con el capitalismo de los países centrales cuando, Jabbour y Gabriele: I) las grandes empresas estatales son el centro de la producción nacional; II) el Estado chino es grande y puede dirigir inversiones a través de sus empresas públicas; III) decenas de empresas estatales están siendo núcleo de inversiones estratégicas, como “*One Belt, One*

[3] Sobre los datos de la población rural y del PIB utilizados por Bispo, Martins y Cechin (2023), ver National Bureau of Statistics of China (2021).

CC BY 4.0

Road"; y IV) el control estratégico está por encima de las ganancias. Estos puntos no se ven en armonía en ningún país capitalista central (2021, p. 179).

Una de las importancias del GCEE, reflejada en cifras para la economía china, es tener el mayor número de empresas más ricas del mundo. Sin embargo, en 2003, China no tenía tal interferencia, ya que sólo había seis GCEE que estaban en la *Forbes 500*. Sin embargo, hoy en día esta cifra es impresionante, con una fuerte presencia de empresas chinas en la *Forbes 500*, según Jabbour y Gabriele. (2021) de las 500 empresas más grandes del mundo, 89 son GCEE chinas. Un dato interesante, en el que el Estado chino es capaz de actuar incluso con la limitación del metamodo de producción. Un gran núcleo que sustenta esta dinámica del GCEE es Sasac. Jabbour y Gabriele (2021, p. 217) comentan que Sasac son instituciones que coordinan proyectos de desarrollo, con énfasis en activos exclusivamente de GCEE.

La Sasac fue creada en 2003 como una forma de orientar y subsidiar las intenciones del PCCh para el desarrollo económico a través de los GCEE. Es observado que su creación ocurrió en el actual milenio, en un momento en que el proceso tecnológico es superior al de épocas pasadas, en las que hasta principios del siglo pasado un país industrial basado en la manufactura podría desarrollar y proporcionar un nivel de bienestar a su población; sin embargo, en la actualidad, el campo industrial está más avanzado y, por lo tanto, es necesario un direccionamiento estratégico para que China desarrolle sus fuerzas productivas y supere el metamodo de producción a través de inversiones. Un ejemplo de este desarrollo guiado por Sasac, según Jabbour y Gabriele (2021, p. 225), en 2010 el gobierno identificó algunos sectores industriales tecnológicos (como 5G) que recibirían inversiones por un total del 8% del PIB en 2015 y en 2020 alrededor del 15%.

Es interesante señalar con respecto a la información anterior que Sasac es capaz de controlar y desarrollar el potencial del GCEE y otros componentes estatales, brindando orientación sobre el camino tecnológico que desea el PCC. China logró desarrollar, a través de sus sólidas bases, una forma estatal de desarrollar su país, dentro del metamodo de producción.

Hubo tres acontecimientos importantes para la evolución de la planificación económica china: I) la planificación de tipo soviético como base estructural industrial; II) los contratos de responsabilidad entre los campesinos y el Estado y las empresas estatales como GCEE y el plan Sasac y son el motor de la economía china; III) el desarrollo de la técnica en economías de escala, muestra una transformación de una economía como modo de producción superior al capitalismo (Jabbour y Gabriele, 2021, p. 240-241).

CC BY 4.0

Algunos investigadores pueden señalar que esta interferencia del Estado chino en la economía es similar a la de algunos países capitalistas nórdicos: no en el sistema social, sino en el económico. Jabbour y Gabriele señalan, citando a Nogueira, Guimarães y Braga (2019) y Piketty, Yang y Zucman (2017), que existen características similares entre ambos, pero la diferencia es que China actualmente tiene "sólo el control" del 30% de la riqueza producida en el país, mientras que en Noruega este valor es del 60%. Por lo tanto, es importante mencionar que la riqueza pública de Noruega se invierte en el exterior, generando acumulación de capital extranjero, que en el largo plazo podría utilizarse para reducir su carga fiscal.

Mientras que en China la característica de la propiedad pública tiene una dimensión de control del capital invertido y mejora de la industrialización, en Noruega, la naturaleza de su propiedad pública es fiscal y financiera (Nogueira; Guimarães; Braga, 2019; Piketty; Yang; Zucman, 2017). Se sabe que el metamodo de producción no tiene actual e históricamente una contradicción a gran escala en Noruega como en un país del Sur Global, que tiene su materialidad histórica reciente cargada de procesos de colonización y exploración, como el caso de China.

La coexistencia de diferentes modos de producción en China se presenta con mayor intensidad con las reformas de finales de la década de 1970 y principios de los años 80. Estas permitieron que China tuviera acceso a las tecnologías de la época y se desarrollara en etapas. En los primeros momentos de esta apertura, China se centró en la producción de bienes a través de industrias de baja tecnología (más artesanales); sin embargo, con el paso de los años, logró aumentar sus reservas internacionales y obtener poder sobre las tecnologías de las industrias de alta tecnología (tecnología más avanzada). Fue un proceso de construcción dialéctica para desarrollar un socialismo.

Cerrando el tema, es importante mencionar que, en relación a la inversión empresarial, se sabe que las empresas estatales tienen un mayor incremento de inversión que las privadas. Jabbour y Gabriele presentan datos del investigador Ross, que, a finales de la década pasada, siendo el Estado chino un "emprendedor en jefe", mostró que la cifra de crecimiento de la inversión pública anual fue del 23,5%, mientras que el crecimiento privado fue del 2,8%. (Ross, 2016). En relación con el poder estatal y la asunción de China de su Estado como "empresario en jefe", Jabbour y Gabriele señalan datos que refuerzan este argumento.[4]

> El número de empresas estatales creció muy poco, pasando de 83,700 a 102,200 unidades, mientras que las TVEs alcanzaron 1,86 millones de

[4] Datos que Jabbour y Gabriele presentan es de National Bureau os Statistics of China (2019).

CC BY 4.0

> unidades y las unidades empresariales familiares experimentaron un auge, llegando a 8 millones de unidades. El socialismo construyó una economía de mercado que, a su vez, "fabricó fabricantes". (Jabbour y Gabriele, 2021, p. 181, traducción nuestra)[5].

El complejo análisis de la economía de un país en determinado momento, supone no solo reconocer que coexisten varios modos de producción, sino también reconocer la naturaleza del poder político. En el caso de China, el materialismo histórico-dialéctico se propone realizar esta tarea, para definir si es capitalista o socialista. Por lo tanto, es necesario considerar las particularidades presentadas como parte de un todo para tener una comprensión más precisa de la realidad fáctica.

3. China es una Eposm y no un "capitalismo de Estado"

Jabbour y Gabriele dicen que los países actuales, como China, Vietnam, Cuba y la República Democrática de Corea (RPDC), son vistos como *formaciones económico-sociales de orientación socialista* (Fesos). Sólo China, Vietnam y (también) Laos son países de *economías planificadas de orientación socialista de mercado* (Eposm). Las tres características principales de una Eposm son: I) basado en la ley del valor y precios para una regulación sistémica de corto plazo; II) la planificación estatal directa e indirecta; y III) El socialismo (puro) como objetivo primario de largo plazo (2021, p. 33-34).

Esta observación sobre las Fesos y las Eposm es importante, porque señala que la construcción del socialismo no es algo por pura voluntad, sino la superación de contradicciones existentes en un tiempo histórico. Pero para que haya una Fesos y una Eposm es necesario tener un Estado fuerte, pero superior a un Estado burgués. Y Hegel fue un teórico importante sobre el Estado moderno, un pensamiento revolucionario, pero como toda teoría tiene historicidad.

Sin embargo, el propio Engels vio la necesidad de ir más allá de Hegel, postulando que el Estado no puede ser una entidad, pues su creación no es una obra pura de la razón, en la que esta razón sería la manifestación del espíritu. Para uno de los padres del comunismo, el Estado es una creación del ser humano y no es una entidad pura, sino que existe a través de las formas materiales que llevaron al surgimiento de ambos. Según Friedrich Engels en su obra *Origen de la familia, la propiedad privada y el estado* (1884), el Estado es un poder impuesto a la sociedad desde fuera. Ser producto de la sociedad que se desarrolló en un momento determinado, no siendo un producto de "la eficacia

[5] "O número de empresas estatais cresceu muito pouco, de 83.700 para 102.200 unidades, enquanto as TVEs chegaram a 1,86 milhões de unidades e as unidades empresariais familiares tiveram um boom, alcançando 8 milhões de unidades. O socialismo construiu uma economia de mercado que, por sua vez, 'fabricou fabricantes'."

CC BY 4.0

de la idea ética" como había afirmado Hegel. Sino algo desarrollado por las condiciones materiales existentes (Engels, 2019, p. 211).

Para el cambio de un Estado burgués a uno socialista es necesario que los trabajadores tomen el poder, convirtiendo el sistema político del Estado en una dictadura del proletariado. Reconoce que el Estado Moderno representa la democracia burguesa y, por lo tanto, las demandas de las clases subalternas no serán satisfechas, ya que no es del interés de la burguesía.

En este momento existen contradicciones en las que buscamos superarlas para llegar a una etapa superior que es *el comunismo en estado puro*. El comunismo es la máxima representación de que no hay conflicto de clases y no existe ninguna forma de opresión, ni siquiera el Estado. Es interesante señalar que para alcanzar el comunismo es necesario enfrentar todo el sistema y los restos del modo de producción burgués que existirán, con mayor o menor fuerza, en el socialismo.

Según Karl Marx en su obra *Glosas Marginales al Programa del Partido del Obrero Alemanes (1875)*, "Pero estos inconvenientes son inevitables en la primera fase de la sociedad comunista, tal como surgió de la sociedad capitalista, después de largos dolores de parto. El derecho nunca puede ser superior a la configuración económica" (Marx, 1875, el subrayado es mío).

Para el filósofo marxista Domenico Losurdo (1941-2018), en su libro *Il marxismo occidentale. Come nacque, come morì, come può rinascere* de 2017, enfatiza que los marxistas occidentales no entendieron (y no entienden) por qué los marxistas orientales se aferran a un Estado fuerte. Para los orientales la necesidad era protegerse de las cuestiones coloniales y neocoloniales que estaban vivas. Mientras Occidente, partiendo de una realidad material abundante y próspera en fuerzas productivas, veía el tema de la abolición de la propiedad privada como algo importante e inmediato para llegar al comunismo; Oriente vivía bajo el yugo de Occidente, colonizado, racializado y en un régimen de fuerzas productivas precapitalistas.

Tanto Ho Chi Minh (1890-1969) como Mao Tsé-tung (1893-1976) vieron la necesidad de tomar como referencia la URSS, para incrementar las fuerzas productivas, junto con las ciencias naturales y las ciencias militares, a través de la institucionalización de un Estado socialista, tener condiciones materiales para resistir a la (neo)colonización que siempre había amenazado a los países periféricos y al Sur Global. Losurdo comenta que esta visión occidentalizada de lo que es el socialismo, parte de un supuesto mesiánico y de pureza cristiana, y no como el *aufhebung* cuando se utiliza de manera filosófica, presentando una realidad llena de contradicciones (Losurdo, 2018).

CC BY 4.0

Sin embargo, con esta comprensión previa de la formación de los Estados burgueses y socialistas, algunos teóricos señalan que el fracaso en superar la plusvalía no convierte en socialistas las experiencias de los siglos XX y XXI que hicieron revoluciones con una vanguardia comunista en todo el mundo. Dicho esto, algunos investigadores tienen la postura de decir que China no es socialista, sino *capitalismo de Estado*. Es común ver a investigadores, especialmente de Occidente, señalar que en China la burguesía nacional e internacional tiene una estrecha relación con el PCCh, siendo el partido el organismo burocrático que da origen a este capitalismo en China.

Con este error, es crucial afirmar que implementar el socialismo no puede ser algo puramente idealista. Para superar completamente la plusvalía es necesario un conjunto de factores y no seguir una guía a priori, sino comprender la base material e histórica de las fuerzas productivas en las que se encuentra un determinado país.

Según Jabbour, los marxistas académicos/occidentales parten del supuesto de que son las relaciones de producción las que determinan la naturaleza de una formación económico-social. Para el geógrafo marxista esto es un error, pues se partiría de una lista preestablecida de que, si hay plusvalía, mercado laboral y "explotación" es capitalismo. Esta actitud es negar la síntesis de múltiples determinaciones como A+B+C, vivas en el pensamiento de Hegel y Marx, en favor del principio de identidad (Jabbour, 2023).

Para conceptualizarlo más precisamente, el término capitalismo de Estado en sí es un pleonasmo, ya que todo capitalismo está anclado en la base de un Estado sólido. Si no fuera por el aparato estatal, no habría capitalismo.

El concepto de capitalismo de Estado se fragmenta cuando las instituciones muy básicas del capitalismo –que son anteriores a él mismo–, como el mercado y la moneda, son creaciones del Estado. Mientras que China tiene la influencia directa del PCC como agente organizador del modo de producción chino, a diferencia de los países capitalistas centrales (Jabbour y Gabriele, 2021, p. 121).

Negar modos de producción concomitantemente existentes es negar la realidad fáctica. En los primeros días del capitalismo, el modo de producción feudal existía como dominante. Según Hunt y Sherman, entre procesos y choques, fueron necesarios 300 años para que el capitalismo superara por completo el modo de producción dominante de su época, que era el sistema feudal, y así, el capitalismo en estado puro sólo aparecería en Inglaterra en el siglo XIX. Sin embargo, hubo un proceso de contradicciones.

El potenciamiento de la producción feudo, como la técnica de dividir el campo en tres partes, en lugar de dos, aumentó su productividad y una parte del excedente producido se utilizaba como moneda para comprar bienes en las guildas. Esta

CC BY 4.0

práctica financió el propio desarrollo de la burguesía como clase económica y, más tarde, política (Hunt y Sherman, 2005). Lo mismo ocurre con el socialismo, ya que actualmente negar el choque entre socialismo y capitalismo y abogar por el socialismo puro es ser ahistórico. El socialismo tiene poco más de 100 años desde su aparición como forma concreta, con la Revolución Rusa de 1917. Respecto al socialismo real, tendrá contradicciones, pues hay un metamodo de producción burgués que lo contradice y lo limita constantemente.

Los chinos, al percibir el metamodo de producción como limitante para el desarrollo de un socialismo ideal, lograron comprender la dinámica del capital y realizar el socialismo de mercado como algo que puede interactuar dentro de esta dialéctica entre capitalismo y socialismo.

Cabe señalar que los países de Eposm no niegan la propiedad privada, pues tienen presente que, para alcanzar un estadio superior para la humanidad, esta es una parte necesaria. Es importante comprender que hay una relación dialéctica entre modos de producción. Negar la realidad de que las Eposm acepten la propiedad privada en un período histórico sería como afirmar que los países capitalistas que poseen grandes empresas estatales son socialistas, lo cual implicaría una clara contradicción en el argumento. En resumen, reconocer estas premisas es una forma de filtrar para encontrar, o acercarse a, la verdad.

Sobre el capitalismo dictar el lucro de su época vigente, China no actúa totalmente conforme al metamodo, pues si en la forma actual la financiarización sobrepone la forma industrial, en China es la forma industrial la que crea valor y valor de uso, a través del PCCh como centralizador de sus fuerzas productivas.

Según el economista Roberts (2017), la producción de bienes con fines de lucro junto con la regulación mediante relaciones espontáneas de mercado son la base del capitalismo y su comportamiento. En China, la propiedad pública de los medios de producción y la planificación estatal están dominadas por el poder del PCCh, con su crecimiento económico sin el predominio del modo de producción capitalista.

La entrada de empresas privadas y la transferencia de tecnología es un proyecto diseñado para que el país chino se alinee con el desarrollo técnico de la época, y pueda alcanzar el dominio. Para lograrlo, se habían dado dos pasos interesantes para que el PCC tuviera el poder de potenciar sus fuerzas productivas y centralizarlas, a saber, la entrada de empresas privadas y la absorción de patentes tecnológicas. Este proceso fue para que China no quedara aislada en el campo internacional, luego de la reducción del socialismo por la *caída del Muro de Berlín* y el ascenso de la soberanía del metamodo de producción capitalista después de los años 90.

CC BY 4.0

El resultado de este proceso se debe a la interferencia indirecta y directa del Estado, según la Universidad de Stanford. Los datos desembocan en:

- El análisis de los 37,5 millones de empresas registradas en China revela que el 65% de los 1,000 mayores propietarios privados tienen vínculos de equidad directa con propietarios estatales. En total, más de 100,000 propietarios privados tenían vínculos de equidad con el estado, representando el 15% del capital registrado en China en 2019.

- Los grandes propietarios privados también tienen participaciones significativas en empresas más pequeñas que a su vez invierten en otros propietarios privados. Esto da como resultado 3,5 millones de propietarios privados "indirectamente conectados al estado", que representaron un 18% adicional del capital registrado en China en 2019.

- El número de propietarios privados con vínculos de equidad directa con el estado casi se triplicó entre 2000 y 2019, y aquellos con vínculos de equidad indirecta aumentaron 50 veces. El análisis sugiere que los vínculos de equidad con el estado pueden haber ayudado, no restringido, al crecimiento del sector privado en China. (Stanford University, 2023a)

En esta relación de propiedad privada y propiedad estatal, hay una característica en la que los modos de producción interactúan dialécticamente, anclada por el poder político del núcleo histórico chino (el PCCh). Es obvio que en el capitalismo central hay interacciones dialécticas entre modos de producción, sin embargo, el núcleo histórico de esos países mantiene la productividad orientada al status quo. Mientras que, en China, esta nueva forma se destaca por ser una Eposm, que posee características de un socialismo embrionario. Captando lo mejor del capitalismo y transfiriéndolo al país chino.

La Universidad de Stanford señala que gran parte de la economía china no es enteramente privada ni estatal, sino que se sitúa en una zona mixta, una zona gris. Mostrando que la conexión del Estado con el sector privado no priva al desarrollo, sino que en China se potenció (Universidad de Stanford, 2023a).

Y Según la Universidad de Stanford sobre la transferencia de tecnología de las multinacionales a las empresas nacionales chinas,

- La imposición de políticas de China que condicionan el acceso extranjero al mercado chino a la transferencia de tecnología a empresas nacionales aumentó seis veces entre 2002 y 2012, con el 85% del incremento ocurriendo en industrias estratégicas.

- Las políticas de transferencia de tecnología eran mucho más probables de ser impuestas en industrias que dependen en gran medida del

CC BY 4.0

mercado chino para vender productos terminados (como automóviles) en comparación con industrias que dependen del procesamiento de insumos extranjeros para la reexportación al extranjero (como semiconductores).

- El autor sugiere que las políticas de transferencia de tecnología resultan de la dinámica de poder de negociación entre el gobierno de China y las empresas multinacionales (EMN). Una fuerte capacidad de aplicación y el control del acceso al mercado en China aumentan el poder de negociación del gobierno, mientras que el empleo de una gran fuerza laboral en China y el control del acceso a los mercados extranjeros fortalecen el poder de negociación de las EMN. (Stanford University, 2023b)

Con lo expuesto hasta aquí se puede afirmar que China es una Eposm y tiene características típicas del socialismo del siglo XXI. Toda forma de inversión y aumento de excedentes para la construcción del socialismo es importante –siempre que sea dirigida por su núcleo histórico y no ceda al metamodo de producción, como actualmente se resiste China–, especialmente a través del excedente producido por el macrosector productivo que financia el macrosector improductivo, satisfaciendo las demandas de más de 1,4 mil millones de personas en China. El socialismo es una construcción.

4. La nueva economía del proyectamiento en China

El término economía del proyectamiento fue designado por el economista brasileño marxista Ignácio de Mourão Rangel (1914-1994). El intelectual nordestino del estado de Maranhão optó por utilizar ese concepto como un sesgo para comprender la dinámica económica de países como la antigua URSS. Según Rangel en su obra *Elementos de economia do projetamento (1959)*, el alma del proyectamiento es involucrar macro y microeconomía, que consta de teoría y práctica. Considera lo particular en lo general, lo concreto en lo abstracto y la investigación de lo abstracto en lo concreto (Rangel, 2005a).

La teoría de Rangel parece común cuando China se renueva tecnológicamente y se convierte en una potencia industrial. Los economistas dan vida a los proyectos. En palabras de Rangel (2005a, p. 356), “La puerta por la que el economista entró al proyecto fue el estudio de los mercados”.

Ignácio Rangel había observado que cuando las empresas se enfrentaban a un problema en la asignación de recursos, en el problema de la *técnica de proyectamiento*, el empresario recurría al ingeniero. La cuestión es que, sin el rigor científico necesario para observar los problemas, estos se desarrollarían y podrían conducir a la quiebra. Un punto a observar, como comenta Rangel, es la preocupación que debe tener el proyectista. Desarrollar proyectos que reconozcan el avance de la tecnología para incrementar y potenciar las fuerzas productivas, de modo que no haya pérdidas o incluso quiebras. Rangel pone el

CC BY 4.0

ejemplo de pequeñas empresas artesanales que terminan por no evolucionar y quebrar, a través de la visión empírica del propietario que no sigue la evolución de la técnica y la concentración económica que la destruye (2005a). Para resolver este tema, Rangel señala que es necesario contar con un comité que forme un equipo de técnicos y profesionales dirigidos por un economista. A través de hipótesis reconoce el *costo* y *beneficio* de ejecutar el proyecto (2005a, p. 361).

Rangel va más allá cuando propone costo y beneficio como categorías fundamentales del proyectamiento para el análisis final de su guión metodológico.

> Para ello se optó por el guión establecido, que parte desde lo más abstracto -que es general y simple – hasta lo más concreto – que es particular y complejo. Comenzaremos con los aspectos más generales en proyectamiento, es decir, sus categorías fundamentales, que son costo y beneficio, para descender gradualmente al análisis de los detalles, que no son más que complicaciones de estas nociones elementales, porque en un proyecto, lo cual no es un costo, es un beneficio (Rangel, 2005a, p. 365).

Para Jabbour y Gabriele (2021), algunas características fundamentales de la economía del proyectamiento son la asignación de factores y recursos de producción nacionales en la búsqueda de un buen equilibrio entre costo y beneficio. Por lo tanto, el proyecto se completa cuando se satisfacen las necesidades materiales y espirituales de la nación.

Hay que admitir que Rangel partió de la visión materialista dialéctica, pero también se basó en estudios del *historicismo alemán* (Jabbour y Gabriele, 2021). Además de observar la realidad fáctica de manera dialéctica, comprender las relaciones de poder y cómo deben desarrollarse los proyectos según la época histórica, el historicismo alemán en las ciencias económicas utiliza el razonamiento histórico-deductivo para descubrir la verdad. Es observada la realidad concreta para crear leyes generales, reconociendo que el conocimiento es *a posteriori* y no *a priori*. Mientras que los neoclásicos recurren al método hipotético-deductivo, utilizando modelos matemáticos para (intentar) explicar *la totalidad*. Presuponen que la formalidad de las premisas son leyes generales eternas e inmutables.[6]

Es importante reconocer que Rangel supo utilizar importantes conceptos teóricos y filosóficos para develar la situación social. Rangel menciona los términos de Immanuel Kant (1724-1804), *nomeno* y *fenómeno*. El intelectual del siglo XX

[6] Sobre los métodos, ver Bresser-Pereira (2009).

CC BY 4.0

buscó teorizar en qué se basa la realidad (nomeno) y cómo se presenta al científico, a través del fenómeno.

En su obra *Desenvolvimento e projeto (1956)* Rangel comenta, la economía, como ciencia histórica, al igual que otras ciencias sociales, debe ser consciente del doble proceso evolutivo: el fenómeno y el nomeno. Lo fenómeno es cómo se presentan las cosas y lo nomeno es lo que es el motor del movimiento de la historia (2005b, p. 204).

Con este aparato epistemológico que enriquece la teoría rangeliana, es necesario hablar de la dialéctica como arma lógica para engendrar el pensamiento. Como la dialéctica es un método de observación de la realidad, Rangel entendió que el equilibrio y la estabilidad no existen por regla general. Lo que realmente sucede es que espíritu y materia cambian a través de las contradicciones presentes en el desarrollo de la historia de un modo de producción.

Jabbour y Gabriele (2021) señalan que Rangel no busca el desarrollo como un equilibrio constante, sino como algo que va de un punto de desequilibrio a otro. Estos desequilibrios se originan en la naturaleza tecnológica y en la distribución de los recursos sociales entre industrias. Hacer una planificación guiada por esta lógica del desarrollo, elevando la división social del trabajo a través de la elevación técnica.

Con una breve presentación de la teoría de Rangel, Jabbour y Gabriele buscan utilizarla para comprender el socialismo chino. Elias Jabbour y Gabriel explican por qué utilizaron la economía del proyectamiento y la palabra “nuevo” para interpretar la economía china actual.

China, al lograr acumulaciones tecnológicas y su organización económica a través de la planificación estatal, está emergiendo a una etapa superior al socialismo de mercado, que es la economía de proyectamiento. Con la producción de riqueza orientada a utilidades en favor del bienestar general de la humanidad y su pleno empleo (Jabbour y Gabriele, 2021).

La identificación de la nueva economía de proyectamiento en China implica reconocer que los ingenieros y economistas son las piezas centrales – son los proyectistas – para el funcionamiento de los proyectos que abraza una economía planificada, como la china. La economía de proyectamiento revive enfrentando la ley del valor y creando grandes proyectos destinados a la construcción de grandes bienes públicos y al desarrollo del macrosector improductivo (Jabbour y Gabriele, 2021).

China tiene el Estado como pilar central, guiado por su histórico bloque de poder político, es posible dar forma y asignar los recursos necesarios para el

CC BY 4.0

funcionamiento y desarrollo de la técnica. Si bien las prácticas del actual metamodo de producción, como la financiarización y el keynesianismo militar, toman forma e impiden el desarrollo de países principalmente del Sur Global, este no es el caso en China.

Por tanto, el proyecto y la planificación tienen su naturaleza caracterizada por la razón y que se utiliza como la forma histórica más desarrollada en la que se presenta actualmente el socialismo. Por tanto, el proyecto es un gobierno basado en la ciencia, superando la irracionalidad capitalista – que antepone el beneficio al desarrollo – y el fetichismo del hombre sobre sí mismo, logrando racionalizar los pasos fundamentales hacia la liberación y emancipación de la humanidad. (Jabbour y Gabriele, 2021).

El proyectamiento en China muestra el desarrollo de diez sectores importantes. Un avance técnico aportado por ingenieros y economistas, que reviven la economía del proyectamiento. Jabbour y Gabriele comentan sobre los sectores importantes para el desarrollo,

> Los diez sectores clave del proyecto del desarrollo técnico: 1) nuevas tecnologías de la información; 2) herramientas de control numérico y robótico; 3) equipos aeroespaciales; 4) equipos de ingeniería oceánica y chips de alta tecnología; 5) equipamiento ferroviario; 6) economía de energía; 7) equipos eléctricos; 8) nuevos materiales; 9) biomedicina y equipamiento médico; y 10) maquinaria agrícola. Destacamos, entre líneas del proyecto, la importancia crucial de los dispositivos de IA. (Jabbour y Gabriele, 2021, p. 239).

Jabbour y Gabriele (2021, p. 236) señalan que hay tres análisis fundamentales de la economía del proyectamiento en China: “I) recomposición del sector estatal de la economía; II) evolución de las políticas industriales chinas; III) las transformaciones de la planificación económica como estrategia de desarrollo”.

Concluyendo sobre la economía del proyectamiento, es importante mencionar, en palabras de Elías Jabbour, que Rangel fue un pensador plural y, por ser marxista, vio el socialismo como una necesidad para el futuro. Y para ello Rangel, teniendo una visión historicista, vio la necesidad de estatizar la economía mundial para superar el capitalismo, pero a través del proceso de internalización: I) del capital comercial; II) el capital industrial; y III) capital financiero. Con esto, el economista brasileño afirmaba que, a través de estos tres procesos de internalización, sería posible Brasil tener un aumento de su interdependencia y participaría del centro dinámico del mundo, en el que el centro gravitacional socialista de su época era la URSS. Sin embargo, en China, un país de orientación socialista, se produjeron estos tres procesos de internalización. Además de el país chino vino a ser en el centro gravitacional del

CC BY 4.0

mundo, al ser una potencia económica y tecnológica. Este proceso conduce a la "estatización de la economía mundial". [7]

Con intercambios comerciales más intensificados con los países del Sur Global, es conocido que China lleva, en general, desarrollo en infraestructura (escuelas, hospitales, carreteras, puertos, aeropuertos, etc.) y desarrollo industrial, dentro de la realidad vigente de los países.

A estos acontecimientos se suman los financiamientos y préstamos a bajo interés de los chinos y la condonación de deudas impagas por parte de algunos países africanos. Este hecho es una clara demostración del proceso de la estatización de la economía mundial, dándole una nueva forma.

Con la creación del proyecto de la Nueva Ruta de la Seda, China intenta expandir más sus relaciones comerciales externas hacia Oriente Medio, Europa, otros países asiáticos y América Latina.

Se puede resumir que el socialismo chino, dictado por su núcleo histórico, logra desarrollarse a través de su aparato estatal, formando una nación soberana. La economía centralizada y planificada es superior a la economía de otros países capitalistas, que no han tenido un ascenso económico, social y tecnológico como China en estos 40 años.

En la obra *Recursos ociosos e política econômica (1960-80)*, Ignácio Rangel señala a la nación como el punto clave para la planificación y el desarrollo de sus recursos y la demuestra como una categoría histórica que los países que sepan aprovechar como planificadores económicos tendrán el control sobre su desarrollo.

Para Rangel (2005c), el surgimiento y reivindicación de una nación en la segunda mitad del siglo XX está vinculado a la demanda de desarrollo. La nación, al ser una categoría histórica, tiene su naturaleza ligada a una determinada época, pero una vez cumplida su misión, se extingue para atender otra demanda. Sin embargo, actualmente se encuentra vivo su mantenimiento, para preparar la planificación.

Sobre el uso de diversas metodologías para comprender la realidad fáctica, Friedrich Engels dijo: "Las condiciones bajo las cuales los hombres producen e intercambian cambian de un país a otro y, en cada país, de generación. La economía política no puede, por tanto, ser la misma para todos los países ni la misma para todas las épocas históricas". (2015, p. 177).

[7] Este párrafo está basado en el discurso de Jabbour, que aparece en el vídeo titulado Ignacio Rangel e os 50 anos de "A Inflação Brasileira" (Costa, 2013).

CC BY 4.0

Conclusiones

El objetivo de esta investigación fue demostrar que en China existe un socialismo de mercado y no debe ser considerada como un país capitalista. Para entender el país y cumplir ese objetivo, fue utilizado el método dialéctico. Para atribuir a China el socialismo de mercado, es necesario entender el argumento del partido chino de que, hasta la revolución de 1949, China era uno de los países más pobres del mundo; y su desarrollo se produjo con la existencia del metamodo de producción que limita a su socialismo y, por tanto, no es posible alcanzar el *socialismo puro*.

China ha sido capaz de aprovechar los mecanismos y las herramientas del capitalismo para el desarrollo de sus fuerzas productivas. Y esto sólo ha sido posible porque el núcleo histórico del poder político chino es el PCCh, lo que ha llevado a China a adaptarse después de Mao Zedong como una Eposm.

En las diferentes formaciones económico sociales que se han desarrollado a lo largo de la historia, han coexistido durante cierto tiempo diferentes modos de producción, y en China no es diferente; sin embargo, lo que lo define como socialista, es ser una Eposm. Estas tienen tres características: I) basadas en la ley del valor para la regulación sistémica; II) planificación estatal; y III) el socialismo (puro) como objetivo principal de largo plazo.

Para Jabbour y Gabriele, la economía del proyectamiento del intelectual Rangel renace en suelo chino, una categoría necesaria para superar el proceso de irracionalismo en la era del capitalismo, en la que se destacan diez sectores clave del desarrollo técnico como motor de la economía planificada.

Por lo tanto, para analizar el proceso de la actual formación social-económica china, es necesario reconocer que el socialismo actual interactúa con la base del capital (la ley del valor), pero busca superarlo, a través de la elevación de las fuerzas productivas y enfrentando al actual metamodo de producción. De tal forma, la lógica dialéctica es el método indispensable para observar la realidad fáctica, ya que es la que permite ver el mundo real tal como es, con sus determinaciones específicas.

Referencias Bibliográficas

- Bispo, S. Q. A., Martins, M. M. V., Cechin, A. (2021). Evolução da agricultura chinesa: da fome às reformas de desenvolvimento do setor. IPEA. Disponible en: https://repositorio.ipea.gov.br/handle/11058/10961. Acceso en: 04 feb. 2024.
- Bresser-Pereira, L. C. (2009). Os dois métodos e o núcleo duro da teoria econômica. Brazilian Journal of Political Economy, v. 29, p. 163-190. Disponible en:

CC BY 4.0

https://centrodeeconomiapolitica.org/repojs/index.php/journal/article/view/475?articlesBySameAuthorPage=8. Acceso en: 10 ene. 2024.

- Costa, F. (2013). Ignacio Rangel e os 50 anos de “A Inflação Brasileira” – Elias Jabbour. 29 abr. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=iF_1oF7OeMU. Acceso en: 04 jul. 2024.
- Engels, F. (2015). Anti-Dühring. São Paulo: Boitempo.
- Engels, F. (2019). A origem da família, da propriedade privada e do Estado. São Paulo: Boitempo. E-book.
- Hunt, E. K., Sherman, H. J. (2005). História do Pensamento Econômico. 2 ed. Rio de Janeiro: Elsevier.
- Jabbour, E. M. K. (2023). Estratégia socializante. A terra é redonda – eppur se muove. Disponible en: https://aterraeredonda.com.br/estrategia-socializante/. Acceso en: 18 dez. 2023.
- Jabbour, E. M. K., Gabriele, A. (2021). China: o socialismo do século XXI. 1.ed. São Paulo: Boitempo.
- Losurdo, D. (2018). O marxismo Ocidental: como nasceu, como morreu, como pode renascer. 1º ed. São Paulo: Boitempo.
- Marx, K. (1875). Glosas Marginais ao Programa do Partido Operário Alemão [1875]. Marxists. Disponible en: https://www.marxists.org/portugues/marx/1875/gotha/gotha.htm. Acceso en: 10 dez. 2023.
- Marx, K. (2017). O Capital, Livro I. 2º ed. São Paulo: Boitempo, 2017.
- Masiero, G. (2006). Origens e desenvolvimento das Township and Village Enterprises (TVEs) chinesas. Revista de Economia Política, vol. 26, nº 3 (103), p. 425-444, julho-setembro. DOI: https://doi.org/10.1590/S0101-31572006000300006. Acceso en: 03 feb. 2024.
- National Bureau Of Statistics Of China (2021). China Statistical Yerarbook. Disponible en: https://data.stats.gov.cn/english/easyquery.htm?cn=C01. Acceso en: 10 dec. 2023.
- Nogueira, I., Guimarães, J. V., Braga, J. P. (2019). Inequalities and Capital Accumulation in China. Brazilian Journal of Political Economy, v. 39, n. 3, p. 449-469. DOI: https://doi.org/10.1590/0101-35172019-2929. Acceso en: 05 feb. 2024.
- Piketty, T., Yang, L., Zucman, G. (2017). Capital Accumulation, Private Property and Rising Inequality in China. NBER Working Paper, n. 23368. doi: 10.3386/w23368. Acceso en: 06 feb. 2024.
- Rangel, I. de M. (2005a). Elementos de economia do Projetamento (1959). In: Benjamin, C. (Editor). Ignácio Rangel: obras reunidas. V. 1. Rio de Janeiro: Contraponto. p. 355-446.
- Rangel, I. de M. (2005b). Desenvolvimento e projeto (1956). In: Benjamin, C. (Editor). Ignácio Rangel: obras reunidas. V. 1. Rio de Janeiro: Contraponto. p. 203-284.
- Rangel, I. de M. (2005c). Recursos ociosos e política econômica (1960-80). In: Benjamin, C. (Editor). Obras reunidas. V. 1. Rio de Janeiro: Contraponto. p. 447-550.
- Roberts, M. (2017). Xi Jinping Thought and the nature of China today. Redline. 26 oct. Disponible en: https://rdln.wordpress.com/2017/10/26/xi-jinping-thought-and-the-nature-of-china-today/. Acceso en: 08 dec. 2023.

CC BY 4.0

- Ross, J. (2016). Key Trends in Globalisation. 13 set. Typepad. Disponible en: https://ablog.typepad.com/keytrendsinglobalisation/2016/09/why-are-china-and-india-growing-so-fast-state-investment.html. Acceso en: 04 feb. 2024.
- Stanford University (2023a). The Rise of the State-Connected Private Sector in China. 1º nov. Disponible en: https://sccei.fsi.stanford.edu/china-briefs/rise-state-connected-private-sector-china. Acceso en: 08 feb. 2024.
- Stanford University (2023b). Assessing the Strengths and Limitations of China's Technology Transfer Policies. 1º jul. Disponible en: https://sccei.fsi.stanford.edu/china-briefs/assessing-strengths-and-limitations-chinas-technology-transfer-policies. Acceso en: 08 feb. 2024.
- The World Bank (2021). World Bank Country Director for China Martin Raiser's Speech at the second Sustainable Development Forum. Disponible en: https://www.worldbank.org/en/news/speech/2021/09/26/world-bank-country-director-for-china-martin-raiser-s-speech-at-the-second-sustainable-development-forum . Acceso en: 24 jun. 2024.
- The World Bank (2022). Industry (including construction), value added (% of GDP) – China. Disponible en: https://data.worldbank.org/indicator/NV.IND.TOTL.ZS?locations=CN. Acceso en: 04 feb. 2024.

Declaración de intereses
El autor declara que no existe conflicto de intereses.

CC BY 4.0